Приложение №1

к распоряжению управления образования

администрации города Оренбурга

от 03.09.2015 № 700

Информация об итогах проведения
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Государственная итоговая аттестация за курс основного общего образования проводилась на территории г.Оренбурга в 2015 году в соответствии со ст. 59 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ, «Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», утвержденным приказом министерства образования и науки РФ от 25.12.2013 №1394, нормативными документами министерства образования Оренбургской области.

Общее руководство и проведение итоговой аттестации выпускников 9 классов осуществляло министерство образования Оренбургской области.

Управление образования администрации г.Оренбурга формировало предложения и направляло их в министерство образования Оренбургской области для утверждения по вопросам:

* перечень и количество пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ);
* составы руководителей и организаторов ППЭ;
* составы независимых предметных комиссий для проверки экзаменационных работ;
* состав кандидатур уполномоченных представителей государственной экзаменационной комиссии (далее – ГЭК);
* составы конфликтных комиссий;
* кандидатуры общественных наблюдателей и др.

С сентября 2014 года управлением образования и общеобразовательными учреждениями велась работа по внесению данных о выпускниках 9 классов, выбранных предметах, работниках ППЭ, экспертах в региональную информационную систему.

В текущем году к государственной итоговой аттестации были допущены 4272 выпускников 79 муниципальных дневных школ, 123 выпускников 3 вечерних школ, а также 197 выпускников государственных и негосударственных образовательных организаций, находящихся на территории г.Оренбурга.

8 выпускников из СОШ №6, 18, 67, 85, гимназии №8, ВСШ №1 были не допущены до итоговой аттестации.

Для проведения ГИА-9 в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) в городе на базе общеобразовательных организаций СОШ №5, 6, 9, 10, 16, 17, 19, 34, 40, 41, 48, 51, 54, 57, 61, 62, 69, 72, 76, 78, ООШ с.Краснохолма, гимназий №1, 2, 3, 6, 7, 8, лицеев №1, 3, 4, 5. 6, 7, 8, 9, ФМЛ были организованы 37 пунктов. Количество участников экзамена в ППЭ составляло от 80 до 300 участников.

Для 145 выпускников с ограниченными возможностями здоровья, сдававших экзамены в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) функционировали 28 пунктов:

* 3 пункта – на базе ООШ №58, СОШ №6, 17;
* 25 ППЭ - на дому для выпускников, не имеющих возможности по состоянию здоровья явиться в ППЭ.

При формировании ППЭ и их комплектовании участниками учитывался принцип территориальности и доступности. Выпускники школ сдавали экзамены на базе других образовательных организаций, за исключением выпускников лицея №5, гимназии №1, СОШ №6.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Минобрнауки РФ от 25.12.2013 №1394, на каждом ППЭ была определена группа лиц, имеющих право находиться на пункте, в зависимости от сдаваемого предмета:

- руководитель и организаторы ППЭ;

- уполномоченный представитель государственной экзаменационной комиссии;

- руководитель организации, в помещениях которой организован ППЭ;

- технические специалисты по работе с программным обеспечением, оказывающие информационно-техническую помощь руководителю и организаторам ППЭ;

- технические специалисты в компьютерных классах при проведении экзамена по информатике;

- специалисты по проведению инструктажа и обеспечению лабораторных работ по физике;

- медицинский работник;

- сотрудники, осуществляющие охрану правопорядка и сотрудник органов внутренних дел (полиции);

- представители от образовательных организаций, сопровождающие обучающихся и др.

Указанные лица были определены приказами министерства образования Оренбургской области (приказы от 27.01.2015 №01-21/136, от 06.05.2015 №01-21/988, от 21.05.2015 №01-21/1177).

В качестве руководителей ППЭ и уполномоченных ГЭК были задействованы заместители директоров по учебно-воспитательной и воспитательной работе, школьные учителя.

Для руководителей ППЭ, уполномоченных членов ГЭК с марта по июнь 2015г. специалистами управления образования проводились инструктивные совещания по организации и проведению пробных экзаменов, а также по проведению экзаменов в досрочный, основной и дополнительные периоды.

Инструктажи по проведению ГИА в ППЭ для организаторов проводились руководителями пунктов до проведения экзаменов и в день проведения экзамена.

Процедуру проведения экзаменов на каждом ППЭ отслеживали общественные наблюдатели. По информации из актов общественных наблюдателей нарушений на пунктах проведения экзаменов выявлено не было.

Можно также отметить, что в период проведения пробных экзаменов и в основной период пункты проведения экзаменов посещали специалисты управления контроля и надзора министерства образования Оренбургской области. Замечания, полученные руководителями ППЭ во время пробных экзаменов, были учтены в работе.

В актах, полученных в ходе проведения экзаменов в основной период, нарушений отмечено не было (СОШ №9, 10, 16, 17, 19, 41, 54, 69, 76, гимназии №1, 6, 1 7, лицеи №5, 9).

Для обработки результатов экзаменов на базе МОАУ «Гимназия №1» и МОБУ «Физико-математический лицей» были созданы пункты хранения и проверки экзаменационных работ.

Проверка экзаменационных работ осуществлялась 12 предметными комиссиями, в состав которых входили около 250 независимых экспертов из числа педагогов, прошедших специальную подготовку на региональном уровне. Обработку результатов осуществляли 15 операторов из числа учителей информатики.

Экзамены для выпускников 9 классов в 2015 году проводились в следующие сроки:

\* досрочный период (апрель 2015г.), им воспользовалась 1 выпускница СОШ №34 по причине выезда на международные соревнования;

\*основной период (27 мая - 6 июня 2015г.);

\*дополнительные сроки (10-18 июня 2015г.) - для выпускников, не сдавших экзамены в основной период по уважительным причинам (болезнь, совпадение сроков сдачи предметов по выбору) и для выпускников, получивших неудовлетворительные результаты по одному обязательному предмету;

\* дополнительные сроки (август 2015г.) для выпускников, не сдавших экзамены в основной период по уважительным причинам (болезнь, выезд на международные соревнования в основные сроки), сдавали обязательные экзамены 4 выпускника СОШ №25, 49, 85);

Для выпускников, получивших в основной и дополнительный период в июне неудовлетворительные результаты по одному, двум обязательным учебным предметам предусмотрены дополнительные сроки в сентябре 2015г

С декабря 2014 на территории Оренбургской области утвержден Порядок комплектования 10-ых профильных классов (приказ министерства образования Оренбургской области от 19.12.2014 №01-21/1852).

Поэтому обучающиеся 9 классов, которые планировали поступать в 10 профильный класс, должны были сдавать, кроме двух обязательных экзаменов, один или два предмета по выбору.

В связи с этим, в текущем учебном году увеличилось количество учащихся 9 классов, которые сдавали экзамены по предметам по выбору. Из 10 предметов по выбору наиболее востребованными оказались следующие предметы:

* обществознание - 775 выпускника;
* физика- 440 выпускников;
* информатика – 216 выпускников;
* география – 179 выпускника;

По остальным предметам количество выпускников составило от 3 участников по немецкому языку до 101 участника по биологии.

Самыми активными участниками экзаменов по предметам по выбору явились выпускники гимназии №1, 2, 3, 4, 5, 7, лицеев №1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ФМЛ, СОШ №5, 9, 19, 24, 34, 40, 57, 69, 72, 76, православной гимназии.

В целях регламентации деятельности участников ГИА-9 в 2015 году управлением образования администрации г.Оренбурга был сформирован пакет следующих нормативных документов:

* распоряжение управления образования от 05.09.2014 № 635 «О подготовке к итоговой аттестации обучающихся общеобразовательных учреждений города»;
* распоряжение управления образования от 27.10.2014 № 712 «О результатах проведения входных контрольных работ в 4, 7-11 классах общеобразовательных учреждений города Оренбурга в сентябре 2014 года»;

- распоряжение управления образования от 29.10.2014 №716 «О проведении мониторинга по организации подготовки выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации в муниципальных образовательных организациях»;

* распоряжение управления образования от 16.01.2015 №249 «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2015 году»;

- распоряжение управления образования от 24.12.2014 № 804 «Об утверждении перечня учебных предметов для зачисления в профильные классы»;

- распоряжение управления образования от 04.03.2015 № 324 «О проведении региональных пробных экзаменов для выпускников 9 классов общеобразовательных организаций в 2015 году»;

- распоряжение управления образования от 26.05.2015 № 478 «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме государственного выпускного экзамена в 2015 году»;

* распоряжение управления образования от 26.05.2015 № 479 «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена по русскому языку и математике в 2015 году»;

- распоряжение управления образования от 04.06.2015 № 507 «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена по предметам по выбору 5 июня 2015 года»;

* распоряжение управления образования от 06.07.2015 № 574 «О проведении государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в дополнительный период в августе-сентябре 2015 года» и др.

В рамках муниципальной «Программы подготовки и проведения государственной итоговой аттестации в 2014-2015 учебном году» в городе в течение всего учебного года для администраций школ, педагогов, родителей проводились совещания, семинары, мастер-классы, консультации.

По результатам проверки экзаменационных работ председателями предметных комиссий были составлены и направлены а министерство образования Оренбургской области аналитические отчеты.

Результаты экзаменов представлены в следующих таблицах:

**Результаты экзаменов в форме ОГЭ**

Таблица №1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Справились с работой | | Справились с работой на «4» «5» | |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| Русский язык | 4434 | 4431 | 99,9 | 2891 | 65,2 |
| Математика | 4427 | 4418 | 99,8 | 3915 | 88,4 |
| -алгебра | 4427 | 4401 | 99,4 | 3401 | 76,8 |
| -геометрия | 4427 | 4391 | 99,2 | 3029 | 86,5 |
| Биология | 96 | 95 | 99 | 49 | 50,5 |
| Обществознание | 775 | 770 | 99,3 | 598 | 79,2 |
| География | 179 | 178 | 99,4 | 144 | 80,4 |
| История | 12 | 12 | 100 | 10 | 83,3 |
| Физика | 440 | 440 | 100 | 389 | 87,3 |
| Химия | 98 | 94 | 95,9 | 72 | 73,5 |
| Информатика | 219 | 215 | 98,2 | 182 | 83,1 |
| Английский язык | 89 | 88 | 98,9 | 80 | 90,9 |
| Немецкий язык | 3 | 3 | 100 | 2 | 66,7 |
| Литература | 63 | 63 | 100 | 52 | 82,5 |

**Результаты экзаменов в форме ГВЭ**

Таблица №2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Справились с работой | | Справились с работой на «4» «5» | |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| Русский язык | 145 | 145 | 100 | 120 | 82,8 |
| Математика | 145 | 145 | 100 | 39 | 36,8 |

## Анализ результатов экзамена по математике

В 2015г. экзаменационная работа по математике для выпускников, сдававших экзамен в форме ОГЭ, содержала как и в прошлом году состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика».

Положительная отметка за экзаменационную работу выставлялась при получении не менее 8 баллов, набранных в сумме за выполнение заданий всех трёх модулей, при условии, что из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия» и не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика». Преодоление этого минимального результата давало выпускнику право на получение итоговых оценок по алгебре и геометрии.

С учетом анализа результатов ГИА по математике в предыдущие годы в суммарный балл за выполнение заданий, относящихся к разделу «Алгебра», включались баллы за задания модуля «Алгебра» и задания №14, 15, 16, 18, 19, 20 модуля «Реальная математика». В суммарный балл за выполнение заданий, относящихся к разделу «Геометрия», включались баллы за задания модуля «Геометрия» и задание №17 модуля «Реальная математика».

В текущем году экзамен по математике в форме ОГЭ сдали 4431 выпускников 9 классов.

Результаты экзамена по пятибалльной шкале в целом за экзамен

Таблица №3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка  по пятибалльной шкале | Всего обуч-ся, сдававших экзамен | «2» | «3» | «4» | «5» |
| *Суммарные баллы за работу в целом* | *0 – 7* | *8 – 15* | *16 – 22* | *23 – 38* |
| Количество выпускников, набравших баллы | 4431 | 9 | 507 | 2703 | 1213 |

Успеваемость в 2015г. по математике составила 99,8%. Справились с работой на «4» и «5» 88,4% от общего количества участников экзамена.

Результаты экзамена по пятибалльной шкале за выполнение

заданий, относящихся к разделу «Алгебра» в отметку по алгебре

Таблица №4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Распределение баллов в разделе «Алгебра» | 0 – 5 | 6 – 11 | 12 – 16 | 17 – 23 |
| Количество выпускников, набравших баллы | 27 | 1002 | 2510 | 892 |

Результаты экзамена по пятибалльной шкале за выполнение

заданий, относящихся к разделу «Геометрия» в отметку по геометрии

Таблица №5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Распределение баллов в разделе «Геометрия» | 0 – 2 | 3 – 4 | 5 – 8 | 9 – 15 |
| Количество выпускников, набравших баллы | 36 | 562 | 3260 | 571 |

Лучшие результаты экзамена (35б.–38б.) показали 41 выпускник 13 общеобразовательных учреждений города (гимназии №3, 4, лицеи №1, 4, 5, 9, ЛИОД, СОШ №1, 32, 68, 72, 73, 84). Наивысший балл (38б.) получили 16 выпускников школ №68,72, гимназии №4, лицеев №1, 4, 5, 6.

Худшие результаты экзамена (менее 8 баллов) показали 9 выпускников СОШ №18, 39, 49, 64, ВСШ №9, 17.

Пограничные результаты в 8 баллов показали 6 выпускников СОШ №41, 46, 57, гимназии №6, ВСШ 31, 9.

Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой отметки, показали, что подтвердили школьные отметки 54% участников экзамена по математике, 41% - повысили свои школьные отметки, 5%- понизили.

Анализ результатов по критериям проверки показал, что более 90% выпускников 9 классов справились с заданиями №1, 2, 3, 8 по алгебре, №9 - по геометрии, 15, 18 - по реальной математике.

Затруднения вызвали у отдельных учащихся задания №6 по алгебре (арифметическая и геометрическая прогрессии), №13 по геометрии (верные и неверные утверждения), №19, 20 по реальной математике (нахождение вероятности события, нахождение значения выражения).

Традиционно вызывают затруднения у выпускников основной школы задания повышенного и высокого уровня, в частности тестовые задания на движение, построение графиков функций, содержащих модули, а также геометрические задачи № 25, 26.

Однако при пересчете суммарного балла в отметку по алгебре и геометрию выявились обучающиеся, получившие неудовлетворительные отметки за указанные разделы:

- по алгебре 27 выпускников (0,6% от общего количества участников экзамена), в том числе выпускники СОШ №1, 9, 46, 49, 55, 62, 64, ВСШ №9, Экополис;

- по геометрии 36 выпускников (0,8% от общего количества участников экзамена); в том числе выпускники СОШ №1, 5, 11, 46, 49, 54, 67, лицея №3, ВСШ №1, 9.

Основные ошибки, допущенные выпускниками 9 классов:

- вычислительные ошибки,

- в выполнении тождественных преобразований выражений,

- в решение текстовой задачи, сводящейся к составлению уравнения,

- в построении графика функции,

- в использовании свойств различных геометрических фигур.

Для проведения экзамена по математике для выпускников 9 классов, выбравших форму ГВЭ, были предложены варианты экзаменационных работ, включающие в себя задания, как по курсу «Алгебра», так и по курсу «Геометрия».

Экзаменационный вариант включал 10 заданий: одно задание по арифметике, одно задание по теории вероятностей, семь заданий по алгебре, одно задание по геометрии. Задания являлись стандартными для курса математики основной школы. Все они, кроме одного, относились к заданиям с развернутым ответом и требовали записи полного решения задания, демонстрирующей умение выпускника математически грамотно излагать решение. При выполнении задания 4 достаточно было дать краткий ответ на каждый из поставленных вопросов.

Из 145 выпускников, сдававших экзамен в форме ГВЭ, все участники справились с экзаменационными заданиями. На «4» и «5» с экзаменационными заданиями справились 36,8% участников экзамена.

## Анализ результатов экзамена по русскому языку

Экзаменационная работа по русскому языку для выпускников, сдающих экзамен в форме ОГЭ, состояла из трех частей:

- сжатое изложение по прослушанному тексту (часть 1);

- задания с выбором ответа и задания с кратким ответом (часть 2);

- сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста (часть 3).

Максимальное количество баллов, которое мог получить выпускник за выполнение всей экзаменационной работы, - 39 балла.

Приняли участие в экзамене по русскому языку 4438 выпускник общеобразовательных учреждений города.

#### Результат экзамена по пятибалльной шкале

Таблица №6

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество участников ГИА в школе | Получили отметки | | | | Успеваемость (%) | На 4 и 5 (%) |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| 4434 | 1301 | 1592 | 1542 | 3 | 99,9% | 65,2% |

По результатам проверки экзаменационных работ по русскому языку успеваемость составила 99,9%.

Справились с работой на «4» и «5» 65,2% участников экзамена.

556 выпускников получили высокие баллы (37-39 баллов) за экзаменационную работу по русскому языку, что составляет 112,5% от общего количества участников экзамена. Наибольшее количество таких обучающихся из лицеев №1, 4, 5, 6, гимназий №1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, СОШ №1, 9, 72.

101 выпускник из вышеуказанных школ по результатам проверки получил наивысший балл (39 баллов).

Не смогли перейти минимальный порог 14 баллов трое учащихся СОШ №49, ВСШ №9. Больше всего ошибок данные учащиеся сделали в тестовой части.

Пограничные результаты в 15 баллов показали 23 выпускника СОШ №8, 17, 25, 32, 38, 39, 46, 48, 55, лицеев №3, 9, ВСШ №1, 9, 17, ОПКУ.

Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой отметки, показали, что подтвердили школьные отметки 63,7% участников экзамена по русскому языку, 28,8% - повысили свои школьные отметки, 7,5%- понизили.

Анализ результатов по критериям проверки изложения показывает следующее:

- большинство детей поняли содержание изложения (не справились 1,6% участников экзамена);

- с проблемой сжатия текста изложения не справились 2,5% участников экзамена;

- смысловая цельность и речевая связность отсутствовала в работах 6,3% участников экзамена.

Это позволяет сказать, что у большинства детей сформирована коммуникативная компетенция, т.е. умение воспринимать чужую речь и создавать собственное высказывание.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 показал, что наибольшие затруднения вызвали: задание 6 на замену слова синонимом, задание 9 на нахождение предложения с обособленным приложением и задание 4 на нахождение морфем по правилу их написания.

Анализ результатов выполнения части 3 показал, что выпускники в основном справились с заданием, предполагающим обоснованный ответ на поставленный вопрос по тексту. Однако 8% участников экзамена не выполнили задание, а 8,4% учащихся не подобрали соответствующие примеры-аргументы. Смысловая цельность сочинения отсутствовала у 7,2% учащихся, а композиционная стройность в работах 6,6% учащихся.

Из предлагаемых видов сочинений задание 15.1 предполагало написание сочинения на лингвистическую тему, задание 15.2 было связано с написанием сочинения-рассуждения, содержащего связный ответ на вопрос по содержанию текста.

Большинство детей выбрали задание 15.3, которое предполагало определение значения словосочетания и написание сочинения с приведением двух аргументов.

Выбор третьего задания может быть определен целенаправленной работой учителей, которые посчитали этот вид сочинения наиболее приемлемым.

Анализ результатов практической грамотности показал:

- 32,8% выпускников допустили 2 и более ошибок и получили 0 баллов по орфографии;

* 39,4% выпускников допустили 2 и более ошибок и получили 0 баллов по пунктуации;
* 17,8% выпускников допустили 2 и более грамматических ошибок и получили 0 баллов;
* 8,9% выпускников допустили 2 и более речевых ошибок и получили 0 баллов;
* 3% выпускников допустили фактические ошибки в работе и получили 0 баллов по критерию ФК1.

Результаты анализа практической грамотности показали, что наибольшее число ошибок дети допустили по орфографии и пунктуации.

Основные виды ошибок обучающихся в сочинении и изложении.

Орфографические ошибки:

1. Проверяемая безударная гласная в корне.
2. Правописание Н-НН в различных частях речи
3. Правописание суффиксов причастий (кроме Н-НН), глаголов, деепричастий.
4. Непроверяемые безударные гласные и согласные (словарные слова)
5. Проверяемые согласные в корне слова
6. Правописание чередующиеся гласные в корне слова.
7. Правописание падежных окончаний прилагательных, причастий
8. НЕ с разными частями речи.
9. ТСЯ - ТЬСЯ в глаголах
10. Правописание личных окончаний глаголов
11. Слитное, раздельное, дефисное написание слов

Пунктуация:

1. Обособление обстоятельств.
2. Тире между подлежащим и сказуемым.
3. Пунктуация в СПП
4. Пунктуация в ССП
5. Пунктуация при цитировании
6. Однородные члены предложения.
7. Обособление вводных слов и предложений
8. Запятая перед «как» в сравнительном обороте
9. Обособление определений и приложений
10. Двоеточие в БСП

Грамматические ошибки:

1. Нарушение границ предложения.
2. Ошибки в построении простого и сложного предложения (нарушение порядка слов).
3. Ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами.
4. Ошибки в построении предложения с однородными членами.
5. Нарушение управления.
6. Нарушение согласования.
7. Ошибки в построении предложения с обособленными определениями.
8. Смешение прямой и косвенной речи.

Речевые ошибки:

1. Употребление слова в несвойственном ему значении.
2. Нарушение лексической сочетаемости.
3. Неумение различить синонимы, паронимы.

Основные недочеты при создании учащимися сжатого текста изложения**.**

- неумение правильно выделить микротемы;

- отсутствие связи между микротемами;

- неумелое использование приемов сжатия текста.

В 2015 году 145 выпускников 9 классов сдавали экзамен по русскому языку в форме государственного выпускного экзамена. Успеваемость составила 100%, справились с экзаменационной работой на «4» и «5» 82,8% участников.

Выпускникам предоставлялось право выбрать для сдачи экзамена сочинение или изложение с творческим заданием.

Изложение выбрали 136 девятиклассников, сочинение на свободную тему писали 8 выпускников. Сочинение на литературную тему выбрала одна выпускница лицея №4.

**Анализ результатов экзамена по истории**

Экзамен по истории в рамках государственной (итоговой) аттестации за курс основной школы в 2015 г. сдавали 12 выпускников. Из них 7 выпускников (58%) – выпускники общеобразовательных школ, 3 учащихся (25%) – выпускники гимназий, 1 (8%) выпускник общеобразовательной организации с углубленным изучением отдельных предметов, 1 (8%) выпускник негосударственного образовательного учреждения.

Всего экзамен сдавали выпускники из 9 образовательных учреждений г. Оренбурга (СОШ №9 - 3 выпускника, СОШ №80 – 2 выпускника, остальные школы - по 1 выпускнику).

Успеваемость по результатам экзамена по истории составила 100 % (94 % в прошлом учебном году); справилось с экзаменационной работой на «4» и «5» - 83 % (65% в 2014 году) выпускников, из них отметку «5» за экзамен получили 2 выпускника (16%), что на 2% меньше, чем в прошлом учебном году.

Результаты экзамена по истории показывают, что большинство выпускников сдали экзамен на «4» (66%).

Самые низкие и самые высокие результаты не показал никто.

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных оценок по истории показывают, что 33% (в прошлом учебном году 53%) выпускников подтвердили школьные итоговые оценки по предмету. Но стоит отметить также, что 42% выпускников понизили годовые оценки (в прошлом году 41%), что может свидетельствовать о недостаточном уровне административного контроля объективности выставления оценок по предмету.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе были представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.). Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время. Общее количество заданий - 35. Работа состояла из двух частей.

Часть 1 содержала 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержала 5 заданий с развернутым ответом.

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII-XVII вв.; 2) XVIII - начало XX в.; 3) 1914-1945 гг.; 4) 1945-2012 гг.

Задания 23-35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории - с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23-35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь отдельных исторических личностей.

Типичные ошибки обучающихся:

1) в заданиях базового уровня сложности

К базовому уровню сложности относятся здания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1-22, а также задания 26 и 30.

В целом выпускники хорошо справились с заданиями базового уровня сложности. Диапазон выполнения заданий составил от 58% до 100%. Средний процент выполнения базового уровня сложности составил 75% (64% в прошлом учебном году), что соответствует предполагаемому проценту выполнения такого уровня заданий. 100% учащихся справились с заданием на поиск информации в источнике XVIII - начала XX вв., 92% продемонстрировали умение выявлять причинно-следственные связи в материале по истории VIII – XVII вв., знание выдающихся деятелей отечественной истории VIII-XXвв., знание основных фактов по истории культуры России, знание фактов периода 1914-1941гг., показали умение работать с иллюстративным материалом.

Знания по хронологии отечественной истории продемонстрировали от 71% выпускников. Фактический материал знают 77% учащихся.

Относительно трудным стал для учащихся вопрос на определение причинно-следственных связей истории 1914-1941 гг. (последствия Брестского мирного договора, причины исключения СССР из Лиги Наций, причины перехода к новой экономической политике). В среднем с заданиями на выявление причин и следствий исторических явлений справилось 66% выпускников (73% в прошлом учебном году). С поиском информации в источнике справились 85% участников экзамена. Намного лучше в этом учебном году выпускники справились с заданиями на проверку умения работать с исторической картой и иллюстративным материалом, справились 75% (35% в 2014 г.) и 92 % (53%) соответственно. Умение работать со статистической информацией показали 92% выпускников.

Таким образом, при выполнении тестовых заданий базовой уровня сложности большинство учащихся продемонстрировали хороший уровень знаний. Один ученик СОШ №9 выполнил 100% заданий базового уровня сложности.

2) в заданиях повышенного уровня сложности

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от обучающегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

Диапазон выполнения этой части от 50% (установление последовательности событий Октября 1917 г., внешней политики периода Холодной войны, события XVIII века и 80-90хгг.- XX в.) до 66% (знание понятий и терминов, сравнения исторических событий и явлений, работа с информацией, представленной в виде схемы). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 56% (в прошлом году 47%).

Следовательно, при выполнении заданий повышенного уровня традиционно затруднения учащихся вызывает определение последовательности исторических событий.

3) В заданиях высокого уровня сложности

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых обучающиеся должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

С заданием 33 (задача на анализ исторической ситуации) полностью справились 42% участников экзамена; с заданием 34 (сравнение исторических событий и явлений) полностью справились 25%; с заданием 35 (составление плана по какой-либо теме) полностью справился один выпускник (8%).

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – 63% (72% в прошлом учебном году).

Наибольшее затруднения вызвало задание 34. Его не смогли выполнить 58% учащихся. Полное неумение составлять план показали 16% выпускников.

**Анализ результатов экзамена по обществознанию**

В экзамене по обществознанию в 2015 году приняли участие 755 выпускников из 48 общеобразовательных учреждений города, что в 3 раза больше количества участников прошлого года. Максимальный балл за выполнение всех заданий составил 39 баллов.

99,3% от общего количества участников экзамена справились с экзаменационными заданиями. Не справились с работой пять выпускника (СОШ №19, 24, 69, лицеи №4,9).

Справились с работой на «4» и «5» 79,2%от общего количества участников.

Лучшие результаты (38-39 баллов) в этом году получили 8 выпускников (лицеи №1, 3, гимназии №2, 3, 7, СОШ №35, 69).

Подтвердили свои школьные оценки 61,2% участников экзамена, а 24,8% - понизили оценку.

Выделение типичных ошибок обучающихся:

Таблица №7

I часть (задания с выбором ответа)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Тип ошибки | Кол-во  правильно выполненных работ | % |
| **1** | Сферы общественной жизни | 523 | 69 |
| **4** | Анализ суждений по теме «Социальная сфера» | 518 | 68 |
| **5** | Духовная сфера | 522 | 69,1 |
| **10** | Экономическая сфера | 533 | 70,6 |
| **13** | Анализ суждений по теме «Социальная сфера» | 530 | 70,2 |
| **16** | Политическая сфера | 500 | 66,3 |
| **17** | Право | 505 | 66,9 |
| **20** | Политическая сфера | 484 | 64 |

I часть (задания с кратким ответом)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Тип ошибки | Кол-во  правильно выполненных работ | % |
| **21** | Выделение черт сходства и отличия | 441 | 58,4 |
| **22** | Соотнесение фактов и сфер общественной жизни | 464 | 61,5 |
| **25** | Выбор выводов на основе диаграмм | 426 | 56,4 |

II часть (задания с развернутым ответом)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Тип ошибки | Кол-во правильно выполненных работ | Кол-во % |
| **30** | Работа с текстом на выделение проблемы | 378 | 50 |
| **31** | Приведение аргументов с опорой на обществоведческие знания | 340 | 45 |

**Анализ результатов экзамена по географии**

В экзамене по географии в 2015г. принимали участие 179 выпускников из 16 общеобразовательных школ г.Оренбурга.

Самое большое количество участников - это выпускники гимназии №7, лицеев №1, 3, 4, 5.

Результаты экзамена по пятибалльной шкале

Таблица №8

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего обуч-ся, сдававших экзамен | Количество обуч-ся, получивших оценку: | | | |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Баллы | 0 – 11 | 12 – 19 | 20 – 26 | 27 – 32 |
| 179 | 1 | 34 | 96 | 48 |

Справились с экзаменационной работой 178 выпускников (99,4%). Не справилась с работой 1 выпускница лицея №5.

На «4» и «5» справились с работой 80,4%участников.

Результаты экзамена по географии в баллах показывают, что большинство учащихся набрали баллы от 21 до 25, что соответствует оценке «4».

Выпускников, набравших максимальное количество баллов (32балла), в этом году не было. 30-31 баллов получили 6 выпускников лицеев №1, 4. гимназии №7.

Сопоставление экзаменационной и школьной итоговой оценки показало, что подтвердили школьную отметку 65,9% участников экзамена, понизили – 19% (СОШ №35, 48, 67, 72, 85, гимназия №7, лицеи №1, 3, 4, 5, православная гимназия).

Среди типичных ошибок выпускников были выявлены следующие:

1. в заданиях с выбором ответа трудными оказались задания повышенной сложности: умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли (справились 67%), понимать географические следствия движения Земли (справились 67%);
2. в заданиях с кратким ответом затруднения вызвали также задания повышенной сложности: умение определять на карте географические координаты (58% не справились), умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений (48% не справились), низкий процент (68%.) выполнения базового задания по умению определять на карте расстояния с недостаточной сформированностью умения округлять числа до указанных величин (может быть, компьютер не учел погрешность, допускающую при измерении);
3. в заданиях с развернутым ответом на умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем (не справились 40%), знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов (не справились 58%).

В целом, географическую подготовку выпускников 9 классов, прошедших аттестацию, можно считать удовлетворительной. Значительная часть участников экзамена продемонстрировали сформированность умений, зафиксированных в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по географии. Большинство выпускников знают основные географические факты, понимают географические закономерности и умеют применить эти знания для решения конкретных учебных задач или проблем, связанных с повседневной жизнью, имеют представления о сущности и географии природных и социально-экономических явлений.

##### Однако объяснять особенности природы, хозяйства или экологических

проблем конкретных территорий могут около трети выпускников, принимавших участие в аттестации.

**Анализ результатов экзамена по физике**

В экзамене по физике в 2015г. принимали участие 440 выпускников, что почти в 5 раз больше, чем в прошлом году. Наиболее активные участники экзамена – выпускники СОШ №69, 72, лицеев №3, 4, 5, 7, 8, ФМЛ, гимназий №1 , 3, 8, (26 участников).

В связи с тем, что на экзамене по физике используется лабораторное оборудование, в городе были задействованы 10 пунктов проведения экзамена: СОШ №40, гимназии №1, 8, лицеи №3, 4, 5, 7, 8, 9, ФМЛ. Возможности данных учреждений позволили провести указанный экзамен на должном уровне.

Все участники справились с экзаменационной работой. На «4» и «5» справились с работой 87,3% от общего количества участников.

Высокие результаты (38-39 баллов) показали 4 участника экзамена (СОШ №72, гимназия №3, ФМЛ).

Сопоставление годовых школьных оценок экзаменуемых и результатов экзамена по физике показало, что количество учащихся, понизивших свои годовые школьные отметки, составило 15,7%, повысивших - 15% от общего количества выпускников, сдававших экзамен по физике. Процент подтвердивших свои школьные отметки составил 69,3% от общего количества выпускников, сдававших экзамен по физике.

Всеми участниками экзамена продемонстрировано усвоение на базовом уровне основных понятий, формул и законов. Однако членами предметной комиссии выделяются ошибки, которые можно назвать типичными для большей части экзаменуемых.

Экзаменуемые чаще допускали ошибки:

1. неверное графическое изображение сил, в частности, при оформлении лабораторной работы силы на рисунке не указаны совсем, либо направление силы указано без вектора, что противоречит самому физическому понятию силы, как величины имеющей направление;
2. формулировки ответов на качественную задачу дают не полные, с нарушением причинно-следственных связей. Слабая аргументация фактов;
3. допускают ошибки, работая с направлением вектора импульса;
4. плохо ориентируются в вопросах законов сохранения в механике.

Учащиеся с удовлетворительным уровнем подготовки показали владение основными законами и формулами, и даже продемонстрировали умение решать расчётные задачи на использование одной формулы. Наибольшие трудности у этой группы учащихся вызывают качественные вопросы и задачи повышенного уровня сложности.

Учащиеся с хорошим уровнем подготовки справились с большинством заданий базового и повышенного уровней сложности. Наибольшие затруднения вызвали расчётные комплексные задачи, с использованием общего вида решения.

Учащиеся с отличным уровнем подготовки показали владение всеми контролируемыми элементами при выполнении широкого спектра заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности.

**Анализ результатов экзамена по информатике**

Экзаменационная работа по информатике для выпускников 9 классов также состояла из трех частей.

Части 1 и 2 выполнялись выпускниками без использования компьютеров и других технических средств. Часть 3 выпускники выполняли на компьютере.

В качестве пунктов проведения экзаменов выбирались учреждения, имеющие опыт проведения данного экзамена и имеющие соответствующую материальную базу (лицеи №1, 6, 7, 8, СОШ №9, 51, 57). Как и во все предыдущие годы возникла необходимость проверки готовности пунктов к проведению экзаменов. Основные замечания на пунктах были связаны с техническими ошибками в подготовке и невнимательностью к прочтению технических требований при подготовке к экзамену. К моменту проверки большинство пунктов было готово технически с некоторыми недочетами, но к моменту проведения экзамена все замечания были устранены. Как всегда, при подготовке пунктов необходимо учитывать тот факт, что программное обеспечение в различных школах – разное (ОС: Windows, Linux), а также в учебном процессе каждый педагог выбирает своих исполнителей, что приводит к дополнительной технической нагрузке на ППЭ.

Из 219 участников экзамена справились с экзаменационными заданиями 215 выпускников, что составляет 98,2%. Справились с работой на «4» и «5» 83,1% от общего количества участников экзамена.

Лучшие результаты экзамена(20-22б.) показали 43 выпускников, наибольшее количество из них выпускники лицеев №1, 6, 7, СОШ №57.

Наивысший балл (22 балла) получили 17 выпускников из лицеев №1, 6, 7, СОШ № гимназии №2, СОШ №9, 57.

Худшие результаты показали 4 выпускника лицеев №2, 4, 6.

Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки показало, что 71,2% участников экзамена подтвердили школьные отметки, 17,8% - повысили, 11% - понизили.

Показатели выполнения заданий первого содержательного блока достаточно высоки и свидетельствуют о хорошем уровне усвоения данного раздела. Учащиеся испытывали затруднения, в основном, в задании №6 на выполнение алгоритма для исполнителя Черепашка, при выполнении заданий 2 части были ошибки в задании №16 – при работе с исполнителем Автомат. Лучше, чем в прошлом году, выполнены задания 20.1 (работа с исполнителем Робот). Практически все, кто приступал к решению – выполнили его на хорошем уровне. Достаточно хорошие знания показали экзаменующие по следующим вопросам:

- работа с формулами в электронных таблицах;

- кодирование информации;

- измерение информации и др.

Наибольшие затруднения вызвали задания на работу с исполнителем Черепашка, выполнением алгоритма, работа с файлами, составление и использование блок-схем, алгоритмов и программ для решения задач на языке Паскаль. Некоторые ребята просто не приступали к решению задач второй части. Это связано не только со сложностью изучаемых тем и небольшим количеством часов, отводимых на их изучение, но и с большим количеством заданий, входящих в данный блок. Большое количество ошибок было допущено при работе с электронными таблицами в практической части, при организации вычислений и определении формата ячеек.

Анализируя полученные результаты по ошибкам можно сделать вывод, что учащиеся неплохо справились со всеми заданиями, катастрофически западающих тем не выявлено. Как всегда было большое количество вычислительных ошибок и ошибок по невнимательности.

**Анализ результатов экзамена по химии**

В 2015г. лабораторное оборудование на экзамене по химии, как и в предыдущие годы, не использовалось.

98 участников экзамена проходили итоговую аттестацию на базе СОШ №54.

Справились с экзаменационными заданиями 95,8% участников экзамена. На «4» и «5» справились 73,5% участников экзамена.

Лучшие результаты экзамена (30-33 балла) показали 9 участников из гимназий №2, лицеев №5, 9, СОШ №39, 57, ЛИОД. Наивысший балл (34 б.) не получил ни один выпускник.

Худшие результаты (8 и менее баллов) показали 4 выпускника СОШ №24, 48, лицея №5.

Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки показало, что 67,3% участников экзамена подтвердили школьные отметки, 14,3% - повысили, 18,7% - понизили.

Анализ выполнения учащимися экзаменационных заданий базового уровня (часть I) показал, что с данными заданиями справились от 40,8% до 80,6% участников экзамена.

Хорошо справили участники с заданиями №1, 4, 5, 6, 14.

Диапазон выполнения заданий второй части экзаменационной работы составил от 6% до 40,8%.

Наибольшие затруднения выпускников 9 классов в первой части базового уровня вызвали задания №10, 11. Эти задания выполнили 50% учащихся, что свидетельствует о недостаточном уровне усвоения учащимися химических свойств амфотерных оксидов, кислотных и основных оксидов. Заданием №11 проверялись знания учащимися химических свойств кислот: фосфорной, серной, азотной, щелочей, гидроксида калия, гидроксида кальция.

42% выпускников справились с заданиями №18,19 повышенного уровня на установление соответствия. Данные задания требовали знаний не только химических свойств разных классов неорганических соединений, но и признаков химических реакций, способов распознавания неорганических веществ разных классов.

К заданиям №20, 21, 22 высокого уровня сложности не приступали около 10% экзаменующихся, полностью справились с заданиями №20 – 38% учащихся, с заданием №21 – 26% учащихся, с заданием №22 – всего 6% учащихся, 43% учащихся не справились с этим заданием совсем, 39% учащихся выполнили данное задание частично.

В заданиях №20 учащиеся более всего затруднялись в определении окислителя и восстановителя, коэффициенты в окислительно- восстановительных реакциях проставляли методом подбора. В заданиях №21 выпускники успешно справились с вычислением количества вещества по массе реагента и массы вещества по количеству вещества, но допускали ошибки в определении массы раствора по массовой доле его в растворе и массе растворенного вещества. Некоторые учащиеся не справились с решением задачи, где необходимо было использовать понятие «молярный объем».

Наибольшее количество ошибок допущено учащимися при выполнении задания №22, в которых предложено было экспериментально из предложенных веществ получить заданное вещество, описать признаки проводимых реакций. Данный факт свидетельствует о низком уровне сформированности экспериментальных навыков у учащихся и знаний генетической связи неорганических веществ.

Основной причиной выявленных ошибок в экзаменационных работах выпускников является то, что на уроках не уделяется должного внимания и времени организации самостоятельной практической деятельности учащихся, в полном объеме не выполняется экспериментальная часть учебной программы, практические работы подменяются демонстрациями или экранными демонстрациями опытов:

**Анализ результатов экзамена по биологии**

В экзамене по биологии в новой форме принимали участие 101 выпускник общеобразовательных школ города.

Успеваемость по результатам экзамена по биологии составила 99%. На «4» и «5» с экзаменационной работой справились 50,5% участников.

Лучшие результаты (41-43 балла) по результатам экзамена показали 2 выпускника гимназии №1, лицея №3. Наивысший балл (46 баллов) не получил ни один выпускник.

Не справился с экзаменационной работой 1 выпускник СОШ №24.

Можно отметить, что в 2015 году почти половина участников экзамена по биологии понизили свои школьные отметки, это выпускники СОШ №9, 19, 24, 37, 40, 49, 67, 85, ООШ №3, 14, гимназий №1, 4, 5, лицеев №5, 9, ФМЛ.

Показатели выполнения заданий первого содержательного блока «Биология как наука» не очень высоки (средний процент выполнения составляет 57%, в прошлом году 60%). Довольно успешно ученики справились с заданием №1 (роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей -71%), а вот с заданием на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия справились хуже (57% выполнения, из них только 43% учеников набрали максимальное количество баллов).

Полностью справились выпускники с заданием №29- работа с текстом- 50 человек (49 %), это выше показателей прошлого года (30%). Лучше прежнего (66% против 50% в 2014 году) было выполнено задание №30, проверяющее умение работать со статистическими данными в той его части, где необходимо интерпретировать данные с изученным материалом в школьном курсе. Хорошо выполняли задания №29, 30 выпускники гимназии №1, лицея №5.

В заданиях второго содержательного блока «Признаки живых организмов»средний процент выполнения составил 52%. Задание №2, проверяющее знания о клеточном строении организмов как доказательстве родства, единства живой природы, выполнено хуже (48% против 78% в 2014 году).

Аналогичные показатели и у задания №3 (48% в 2015 году, 87% в 2014 году) на знание признаков одноклеточных и многоклеточных организмов, грибах.

Особенно плохо выполнено выпускниками задание №23 (32% выполнения), проверяющее умение проводить множественный выбор.

Традиционно хорошо выполнено задание №20 (81%) на умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме.

В третьем блоке заданий «Система, многообразие и эволюция живой природы» наибольшие затруднения вызвали задания №4 (Растения. Роль растений в природе, жизни человека и собственной деятельности) и №7, 22 - на умение оценивать правильность биологических суждений. Процент выполнения этих заданий базового уровня невысок и составляет 47%.

Из заданий повышенного уровня сложности хуже всего обучающиеся выполнили задание №25 на установление соответствия (60% учеников выполнили его неправильно, в 2014 году этот показатель составил 50%)

Как и в прошлом году, сложными для учащихся оказались задания на умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности систематических категорий) и уровней организации жизни (задание №26). Процент учащихся, не справившихся с этим заданием, составил 36%.

Задание №28, проверяющее умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, вызывавшее затруднение в прошлые годы (24% не справились с заданием, 36% выполнили не в полном объеме), в этом году обучающиеся выполняли успешнее (56% выполнения). Данный факт свидетельствует о достаточной подготовке учащихся к выполнению этого задания.

Количественные показатели выполнения заданий четвертого содержательного блока «Человек и его здоровье» показали, что учащиеся уверенно отвечают на вопросы, связанные с внутренней средой организма (задание №11), с транспортом веществ, кровеносной и лимфатической системами (задание №12), органами чувств, их ролью в жизни человека (задание №15), с психологией и поведением человека (задание №16), с соблюдением санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни (задание №17). Процент выполнения этих заданий составляет от 62% до 73%.

Однако выпускники плохо владеют информацией о сходстве человека с животными и отличии от них, об общем плане строения и процессах жизнедеятельности человека (задание №8) нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности (задание №9), об обмене веществ, выделении, покровах тела (задание №14).

Задания второй части данного блока в этом году, по общему мнению экспертов, учащиеся выполняли лучше, чем в прошлом году.

Но задание высокого уровня сложности №32, проверяющее умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, все же выполняли неуверенно*.* 38% выпускников не выполнили данное задание, 31% - ответили не полностью, 31% - получили максимальное количество баллов.

По-прежнему, остаются вопросы курса, трудно усваиваемые учащимися:

* нейрогуморальная регуляция,
* обмен веществ и энергии.

- опора и движение,

* питание и дыхание.

По мнению экспертов, с заданиями, проверяющими сформированность надпредметных компетентностей (задания №20, 29, 30 и др.) учащиеся справились довольно успешно. Однако, при выполнении расчетных заданий при составлении меню (задание №31), многие учащиеся допускают арифметические ошибки.

Показатели выполнения пятого содержательного блока «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» выше, чем предыдущего блока, и в среднем составляют около 60%. Хорошо выполняли задания на влияние экологических факторов на организмы и приспособленность к ним организмов (задание №18), на знание экосистемной организации живой природы (задание №19). Около 50% учеников справились с заданием №22 на умение оценивать правильность биологических суждений.

Учителям биологии необходимо организовать систему подготовки учащихся к ГИА по биологии, учитывая специфику заданий КИМов, особенно заданий части на соответствие, на установление последовательности процессов, явлений, на работу с терминологией. Особенное внимание необходимо уделить подготовке к выполнению заданий, требующих сформированности практических навыков. Продолжить формирование метапредметных компетентностей на уроках (работа с рисунком, графиком, таблицами, диаграммами, текстом). При подготовке к выполнению заданий части с развернутым ответом разработать систему методических приемов по работе с текстом на уроках биологии, учить умению лаконично формулировать мысль, предлагать задания на самостоятельное выявление признаков для сравнения, обосновывать правила, используя имеющиеся знания по каждому разделу.

**Анализ результатов экзамена по иностранным языкам**

В 2015 году экзамен по английскому языку сдавали 89 выпускников, по немецкому языку – 3 выпускника.

Наибольшее число участников составили выпускники гимназии №2 (69 выпускников).

Результаты экзамена по пятибалльной шкале

Таблица №9

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего уч-ся, сдававших экзамен | Количество уч-ся, получивших оценку: | | | |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 0 – 28 | 29 – 45 | 46 – 58 | 59 – 70 |
| английский язык | 1 | 8 | 37 | 43 |
| немецкий язык | 0 | 1 | 0 | 2 |

Успеваемость по английскому языку составила 98,9%, по немецкому языку – 100%.

Справились на «4» и «5»:

* по английскому языку 89,9% участников экзамена,
* по немецкому языку 66,7% участников экзамена.

Высокие баллы (68-70 б.) получили 4 выпускника гимназии №2, СОШ №9, 61.

Максимальный балл из возможных 70 баллов получили по английскому языку 2 выпускника гимназии №2, СОШ №9.

Не справился с экзаменационной работой один выпускник гимназии №2.

Сопоставление результатов экзамена и школьной итоговой оценки участников экзамена 2015 года показывает, что подтвердили свои школьные оценки 69,6% участников.

14% участников понизили школьные результаты (гимназия №2, СОШ №61, ОР-АВНЕР).

Типичные ошибки по разделам:

По разделу «Аудирование» можно отметить следующие типичные ошибки:

- неумение видеть в тексте ключевые и слова и их синонимы,

-выбор ответа с тем же словом, которое есть в задании,

-неумение рационально распределить рабочее время,

-отсрочка заполнения бланков по аудированию, которая ведет к потере времени и забыванию услышанного.

Типичные ошибки при работе с разделом «Чтение» примерно те же, что и в разделе «Аудирование». Выпускники не учитывали, что ответ на вопрос не всегда бывает выражен буквально, но может быть представлен с помощью синонимов. Часто участников экзамена сбивает с толку наличие слов, доминирующих в тексте или совпадающих с заголовком, но не являющихся ключевыми.

Задания по грамматике традиционно являются наиболее сложными для учащихся. К типичным недочетам в выполнении заданий по разделу «Лексика и грамматика» является то, что учащиеся не всегда учитывают, что вновь образованная форма глагола может быть отрицательной, а вновь образованное слово может содержать приставку, а не суффикс. Не всегда уверенно оперируют временами. К сложным заданиям относится и словообразование.

Стоит отметить, что большинство учащихся хорошо справляются с написанием письма. Минимальное количество ошибок относится к организации письма. Среди ошибок в разделе «Письмо» эксперты отмечают несоблюдение логики изложения, недостаточное использование средств логической связи в тексте. Небольшое количество ошибок относится также к содержанию письма. Не всегда в письмах содержится ответ на все три вопроса, содержащихся в задании. Иногда отсутствует объяснение или аргументация. Лексика и грамматика выполненной работы соответствует индивидуальному уровню владения языком учащихся, следовательно, этот аспект содержит меньше общих рекомендаций. В целом же, учащиеся показывают достаточный уровень владения лексикой, необходимой для 9-го класса. Грамматические ошибки касаются в основном выбора времен, артиклей и предлогов, употребления фразовых глаголов, лексической сочетаемости, употребления 3-го лица единственного числа.

Раздел «Говорение». В целом выпускники правильно решают коммуникативную задачу. Эксперты отмечают недостаточное количество слов-связок и недостаточно сформированное умение вести диалог, расспрашивать собеседника. Среди лексико-грамматических ошибок в речи отмечают степени сравнения прилагательных, артикли. Учащиеся делают ошибки в пассивных формах глаголов, нарушают порядок слов в предложении, нет согласования времен.

**Анализ результатов экзамена по литературе**

Экзаменационная работа по литературе для выпускников 9 класса состояла из двух частей. В части 1 работы предполагался анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. В части 2 предлагались темы сочинений. При оценке выполнения всех типов заданий учитывалось речевое оформление ответов. Максимальный балл за работу – 23.

Результаты экзамена по пятибалльной шкале

Таблица №10

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего учащихся, сдававших экзамен | Количество учащихся, получивших оценку | | | |
| « 2» | « 3» | «4» | «5» |
| 0-6 | 7-13 | 14-18 | 19-23 |
| 17 | 0 | 11 | 13 | 39 |

Процент успеваемости по литературе в школах города Оренбурга -100 %, справились с экзаменационной работой на «4» и «5» – 82,5% участников.

Наивысший балл (23 б.) получили 2 выпускника гимназии №5. Лучшие результаты (20-23 балла) показали 13 выпускников СОШ №24, 62, лицея №9, гимназий №5, 7.

Анализ экзаменационных работ показал, что 69,8% участников экзамена подтвердили школьные оценки. Понизили результаты отдельные выпускники СОШ №24, гимназий №1, 4, 7, лицея №9.

Выделение типичных ошибок учащихся по частям работы и анализируемым произведениям:

Учащимся было предложено 4 варианта заданий. Часть 1 включала в себя два альтернативных варианта, содержащих текст художественного произведения и вопросы к нему.

Эксперты при проверке обращали внимание на понимание экзаменуемыми специфики задания, обоснованность суждений, наличие логических и фактических ошибок, на речевое оформление текста.

В основном, выпускники доказывали состоятельность своих тезисов посредством аргументации, но были работы, в которых рассуждение подменялось пересказом текста.

Выявлены характерные логические ошибки:

- нарушение последовательности высказывания;

- отсутствие связи между частями высказывания;

- неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Кроме этого, выпускниками были допущены фактические ошибки:

- в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий.

Речевые ошибки представлены:

- нарушением лексической сочетаемости;

- однообразием синтаксических конструкций;

- неудачным порядком слов.

Грамматические ошибки заключались в ошибочном образовании форм прилагательных и причастий: «благородность» (смелая); «презирание» (общества);

- использование словосочетаний: «имеет важную роль»;

При оценке выполнения заданий части 2 учитывали объем написанного сочинения. Типичные речевые ошибки связаны со смешением лексики разных исторических эпох, но, согласно разработанным критериям оценивания, ошибки подобного типа относятся к разряду стилистических недочетов.

Самая распространенная ошибка при написании части 2 заключается в неумелом использовании выпускниками теоретико-литературных понятий. Так, в сочинении по произведению А.С.Пушкина «Евгений Онегин» выпускники употребляли только термин «роман в стихах», пропуская такие понятия, как «романтический герой», «антитеза». Кроме этого, не соблюдались параметры выполнения сопоставления текстов, героев.

**Общие итоги по организации и проведению государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в 2015 году**

Изучив аналитические материалы председателей предметных комиссий можно сделать вывод, что ход проведения государственной (итоговой) аттестации в новой форме и ее результаты в целом можно оценить как удовлетворительные.

Результаты экзаменов позволили аттестовать выпускников за курс основной школы и выявить учащихся, наиболее подготовленных к обучению в профильных классах старшей школы.

По результатам проверки экзаменационных работ в экзаменационную комиссию поступили 37 апелляций от выпускников СОШ №3, 9. 17, 23, 34, 38, 57, 68, 72, 85, лицеев №1, 3, 5, 6, 7, 8, ФМЛ, гимназий №4, 5, 7, ООШ с.Краснохолма по русскому языку, математике, информатике, географии как по выставленным отметкам, так и обработке результатов экзамена на муниципальном и региональном уровнях. По итогам рассмотрения около половины апелляций остались без изменения результатов. Остальные по решению ГЭК удовлетворены в сторону увеличения баллов.

Однако можно отметить следующие недостатки во время подготовки к государственной итоговой аттестации, а также во время организации и при проведении экзаменов:

* невнимательность организаторов в аудиториях, самих выпускников при заполнении бланков ответов, регистрационных бланков практически на всех ППЭ;
* потеря участников экзамена при организации рассадки из-за несвоевременного предоставления информации от закрепленных школ на пункты проведения экзаменов;
* ошибки операторов при вводе результатов проверки экзаменационных работ в региональную информационную систему (далее – РИС);
* ошибки школьных операторов при вводе персональных данных выпускников в РИС;
* отсутствие документов, удостоверяющих личность отдельных выпускников, что препятствовало внесению их персональных данных в РИС.

На этапе подготовки к ГИА можно отметить недостаточную работу администраций общеобразовательных организаций по ознакомлению выпускников 9 классов, их родителей с нормативными документами. Поэтому в нарушение «Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», утвержденного приказом министерства образования и науки РФ от 25.12.2013 №1394, заявления выпускников, родителей о сдаче экзаменов по предметам по выбору, с отказом от сдачи экзаменов, об изменении формы сдачи экзаменов подавались практически до мая 2015 года. А незнание участниками образовательного процесса рекомендаций ФИПИ «Об установлении шкал оценивания результатов выполнения экзаменационных работ ОГЭ» приводило к неоправданной подаче апелляций о результатах экзаменов.

Как никогда по сравнению с предыдущими годами в 2015 году было много выпускников, заболевших в экзаменационный период (СОШ №23, 49, 52, 54, 61, 69, лицей №9, гимназия №2), а также выпускников, не явившихся на экзамены по неуважительным причинам (ВСШ №9, 17).

Недостаточная предметная и психологическая готовность отдельных выпускников 9 классов к государственной итоговой аттестации привела к неудовлетворительным результатам экзаменов:

* в основной период (май-июнь 2015г.) получили неудовлетворительные результаты по математике 66 выпускников, по русскому языку - 25 выпускников (СОШ №1, 3, 8, 10, 11, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 31, 32, 39, 41, 46, 48, 49, 52, 55, 64, 65, 67, 72, 76, ВСШ №1, 9, 17, лицеи №1, 3, 6, 8, 9, Бердянская СОШ, ООШ №58, с.Краснохолм);
* после рассмотрения апелляций и пересдачи экзаменов в дополнительный период (июнь 2015г.) количество неудовлетворительных результатов уменьшилось по математике до 14, по русскому языку до 1;
* неудовлетворительные результаты получили выпускники во время сдачи экзаменов по предметам по выбору (кроме экзаменов по литературе, физике, истории, немецкому языку).

Также большое количество неудовлетворительных результатов свидетельствует о недостаточной работе педагогических коллективов указанных школ с обучающимися группы «риска», так как именно выпускники этой категории получили по математике и русскому языку неудовлетворительные отметки.

Большой проблемой не первый год является появление в социальных сетях Интернет текстов реальных КИМов, которые используются на экзаменах, и ответов к ним. В 2015г. ГБУ «Региональный центр развития образования Оренбургской области» отслеживались указанные моменты и были выявлены обучающиеся школ города, которые находили данные материалы либо предлагали их для использования другим девятиклассникам. С выявленными девятиклассниками и их родителями была проведена соответствующая работа, как на уровне общеобразовательных организаций, так и на уровне управления образования.

К сожалению, появление текстов КИМов и ключей к ним привело к дополнительным нагрузкам на работников ППЭ (получение КИМов из РЦРО в день проведения экзаменов в 06.00 часов и их тиражирование непосредственно на пунктах), а также к искажению результатов экзаменов отдельных выпускников.

При подведении итогов ГИА-9 на муниципальном уровне кроме материалов предметных комиссий, требовалась информация от администраций общеобразовательных учреждений (количество участников экзаменов; количество выпускников, подтвердивших (понизивших/повысивших) на экзамене школьные годовые отметки; количество или процент полученных отметок, информация об учителях и т.д.). Следует отметить, что из года в год в управление образования из школ поступает некачественная, недостоверная информация по данным вопросам:

* наличие орфографических и математических ошибок;
* не полностью заполненные графы в предлагаемых статистических отчетах;
* несоответствие данных одних отчетов данным в последующих отчетных формах;
* отсутствие отчетов по отдельным предметам;
* предоставление недостоверных отчетов по результатам ГИА-9;
* несвоевременное предоставление отчетов от школ.

Все указанные факты осложняли в экзаменационный период работу всех лиц, задействованных в организации и проведении государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов.

На основании вышеизложенного управление образования администрации г.Оренбурга рекомендует*:*

1. Рассмотреть результаты ГИА-9 на городских и школьных методических объединениях.

2. На заседаниях городских и школьных методических объединений продолжить знакомство педагогов с нормативно-правовыми, организационными, содержательными особенностями экзамена; осуществлять знакомство с критериями оценивания работ выпускников; осуществлять разбор наиболее сложных заданий, предлагавшихся в рамках экзамена.

3. Руководителям общеобразовательных организаций:

- обсудить данные аналитические материалы на заседаниях педагогических советов и методических объединений учителей- предметников;

- учесть недостатки, отмеченные в данной информации и предусмотреть их ликвидацию в процессе подготовки и проведении аттестации выпускников в 2015-2016 учебном году;

- разработать в срок до 20.09.2015г. план мероприятий по обеспечению выполнения администрациями школ нормативно-правовых документов, регулирующих вопросы организации и проведения государственной итоговой аттестации выпускников школы;

- продолжить практику проведения пробных и диагностических письменных экзаменов в 9-х классах для отработки действий всех участников аттестации учащихся;

- при подготовке учащихся к ГИА обратить особое внимание на повторение и обобщение наиболее значимых элементов содержания;

* обеспечить контроль за качеством работы педагогов, работающих в выпускных 9 классах, и их своевременным повышением квалификации;
* предоставить дни отдыха педагогам, входивших в составы предметных комиссий и группу операторов по обработке результатов экзаменов, в соответствии с количеством отработанных дней согласно приложению №2.

Управление образования администрации города Оренбурга благодарит за оказанное содействие в организации и проведении ГИА-9:

* руководителей общеобразовательных организаций, на базе которых располагались ППЭ и пункты проверки экзаменационных работ (СОШ №5, 6, 9, 10, 16, 17, 19, 34, 40, 41, 48, 51, 54, 57, 61, 62, 69, 72, 76, 78, ООШ №58, ООШ с.Краснохолма, гимназии №1, 2, 3, 6, 7, 8, лицеи №1, 3, 4, 5. 6, 7, 8, 9, ФМЛ);
* заместителей директоров по УВР и ВР, которые являлись руководителями ППЭ и уполномоченными представителями ГЭК (СОШ №1, 6, 9, 10, 16, 11, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 34, 38, 40, 41, 47, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 57, 60, 61, 62, 65, 67, 69, 71, 72, 76, 78, 85, ООШ №14, 58, гимназии №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, лицеи №1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ФМЛ, Бердянской СОШ, ВСШ №9, 17);
* педагогов, которые являлись председателями и членами предметных комиссий, операторов по обработке результатов экзаменов.